



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 128

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 februarie 2006

#### SUMAR

|   | Pagina | Nr.  | Pagina |
|---|--------|--|--------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |        |  |        |
| Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură fiscală .....   | 1-3    | Decizia nr. 6 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului .....   | 6-7    |
| Decizia nr. 2 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 <sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și ale art. 108 <sup>5</sup> din Codul de procedură civilă ..... | 3-4    | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>  |        |
| Decizia nr. 3 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 391 alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală  | 5-6    | 2.217/2005. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea Normei metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005 ..... | 8-16   |

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1

din 10 ianuarie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură fiscală

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Florentina Baltă — procuror  
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mukamba” — S.R.L. din Târgu-Jiu în Dosarul nr. 87/F/2005 al Tribunalului Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde avocatul autorului excepției, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, deoarece textul de lege criticat contravine art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură

Reprezentantul Ministerului Public, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile de lege criticate nu vin în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 87/F/2005, **Tribunalul Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură fiscală.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Mukamba” — S.R.L. din Târgu-Jiu într-un dosar ce are ca obiect soluționarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului declarată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu împotriva autorului excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 189 din Codul de procedură fiscală sunt contrare prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece stabilesc pentru organele fiscale un regim preferențial în cursul procedurii de reorganizare sau faliment. Astfel, în timp ce toți ceilalți creditori pot fi obligați la plata unei cauțiuni, potrivit art. 38 alin. (4) din Legea nr. 64/1995, organele fiscale, în lumina dispozițiilor art. 189 din Codul de procedură fiscală, sunt exceptate de la plata acestei cauțiuni, dobândind astfel, în mod nejustificat, un avantaj în fața celorlalți participanți la procedură, generându-se astfel o lipsă de egalitate în fața justiției.

**Tribunalul Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că dispozițiile art. 197 din Codul de procedură fiscală întregesc legea specială nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, acesta fiind, de altfel, și raționamentul pentru care, în cursul procedurii de reorganizare judiciară și faliment s-a stabilit că nu este necesar ca un creditor bugetar să depună cauțiunea, organul fiscal fiind scutit de plata acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că prevederile art. 197, greșit invocat ca fiind art. 189, din Codul de procedură fiscală nu vin în conflict cu dispozițiile art. 124 alin. (2) din Constituție, care statuează că *„justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”*, întrucât textul criticat reglementează proceduri care se desfășoară în interesul general, și anume recuperarea creanțelor fiscale cuvenite bugetului de stat, iar nu aspecte de fond ce privesc înfăptuirea justiției propriu-zise. De asemenea, arată că, potrivit art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, statul are îndatorirea de a asigura protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, fiind astfel legitimat să ia măsurile legale ce se impun pentru promovarea acestor interese, excepția de neconstituționalitate fiind neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură fiscală față de prevederile art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece dispozițiile de lege criticate reprezintă

o normă de procedură a cărei reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși autorul excepției se referă la dispozițiile art. 189 din Codul de procedură fiscală, din motivarea excepției rezultă că se au în vedere dispozițiile art. 197 din Codul de procedură fiscală. Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 197 din Codul de procedură fiscală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 26 septembrie 2005. Textul art. 197 are următorul cuprins: *„Organele fiscale sunt scutite de taxe, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea administrării creanțelor fiscale, cu excepția celor privind comunicarea actului administrativ fiscal.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, referitoare la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 253 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 8 iulie 2005, răspunzând la o critică asemănătoare, a statuat, în esență, că legiuitorul a instituit o excepție în ceea ce privește organele fiscale, în sensul că cererile de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului făcute de acestea sunt scutite de consemnarea vreunei cauțiuni. Excepția își găsește justificarea în aceea că, în ipoteza în care calitatea de creditor aparține statului, riscul ca debitorul prejudiciat prin efectul procedurii reorganizării judiciare și a falimentului să nu poată obține repararea prejudiciului datorită insolvabilității creditorului nu există, potrivit principiului că statul nu este niciodată în încetare de plăți. O altă rațiune a instituirii excepției rezidă în aceea că posibilitatea obligării statului la plata cauțiunii, ca o condiție a admisibilității cererilor formulate prin prepușii săi de începere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, consacrată cu titlu de regulă de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 64/1995, ar impune alocarea și deci indisponibilizarea unor fonduri bugetare substanțiale. Astfel, se constată că instituirea de către legiuitor, prin textul de lege criticat, a unor excepții de la regula generală a plății taxelor, tarifelor, comisiunilor sau cauțiunii pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care organele fiscale le îndeplinesc în vederea administrării creanțelor fiscale nu constituie o atingere adusă dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”*.



Curtea constată că soluția adoptată și argumentele ce au stat la baza acesteia se mențin și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mukamba” — S.R.L. din Târgu-Jiu în Dosarul nr. 87/F/2005 al Tribunalului Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 2

din 10 ianuarie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și ale art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă

|                           |                      |
|---------------------------|----------------------|
| Ioan Vida                 | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu        | — judecător          |
| Aspazia Cojocaru          | — judecător          |
| Constantin Doldur         | — judecător          |
| Kozsokár Gábor            | — judecător          |
| Acsinte Gaspar            | — judecător          |
| Petre Ninosu              | — judecător          |
| Ion Predescu              | — judecător          |
| Florentina Baltă          | — procuror           |
| Mădălina Ștefania Diaconu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup>—108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de avocat Viorel Gâlcă în Dosarul nr. 3.583/2005 al Judecătoria Pitești.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, personal, solicitând admiterea excepției de neconstituționalitate formulate. În acest sens, arată că dispozițiile art. 108<sup>1</sup>—108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, referitoare la posibilitatea judecătorului de a aplica amenzi judiciare atunci când acesta consideră că drepturile procesuale s-au exercitat cu rea-credință, încalcă drepturile constituționale prevăzute în art. 21, 24 și 30 din Constituție, prin aceea că lasă la aprecierea instanței existența relei-credințe și a netemeinicii cererilor formulate de partea amendată, că reexaminarea amenzii aplicate se face de către aceeași instanță care a aplicat-o, iar nu de instanța superioară ierarhic, și că încheierea prin care se soluționează această cerere de reexaminare nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.583/2005, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup>—108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către avocat Viorel Gâlcă cu prilejul soluționării unei acțiuni de reexaminare a unei amenzi judiciare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate, care dau posibilitatea judecătorului de a aplica amenzi judiciare atunci când consideră că drepturile procesuale s-au exercitat cu rea-credință, contravin prevederilor art. 21, 24 și 30 din Constituție, lasă loc arbitrarului și nu dau părților posibilitatea să se apere într-un proces echitabil, cererea de reexaminare a amenzii soluționându-se prin încheiere irevocabilă.

**Judecătoria Pitești** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Avocatul Poporului** arată că textele legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși autorul excepției se referă la art. 108<sup>1</sup>–108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, iar instanța de judecată, la art. 108<sup>2</sup> alin. 1 și la art. 108<sup>5</sup>, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă cu claritate că autorul excepției critică, în fapt, numai prevederile art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b), referitoare la posibilitatea instanței de a aplica amenzi pentru formularea, cu rea-credință, a unor cereri vădit netemeinice sau a unora de recuzare ori de strămutare, și pe cele ale art. 108<sup>5</sup>, referitoare la calea de atac împotriva încheierii prin care s-a stabilit o asemenea amendă. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie așadar dispozițiile art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și ale art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, cu modificările aduse prin Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b): „*Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului capitol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

*1. cu amendă judiciară de la 500.000 lei la 7.000.000 lei:*

*a) introducerea, cu rea-credință, a unor cereri vădit netemeinice;*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și ale art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de avocat Viorel Gâlcă în Dosarul nr. 3.583/2005 al Judecătoriei Pitești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

*b) formularea, cu rea-credință, a unei cereri de recuzare sau de strămutare.“;*

— Art. 108<sup>5</sup>: „*Împotriva încheierii prevăzute la art. 108<sup>4</sup> cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.*

*Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.*

*Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.“*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 21, 24 și 30 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la apărare și libertatea de exprimare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 170 din 15 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 13 mai 2004, a respins criticile de neconstituționalitate ale art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, arătând că activitatea procesuală a părților trebuie să se desfășoare cu respectarea normelor prevăzute de lege, iar stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului.

De asemenea, cu privire la constituționalitatea art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 1 lit. b) și a art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 547 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 noiembrie 2005, statuând că textul criticat nu aduce atingere dreptului de acces la justiție și dreptului la apărare, ci, dimpotrivă, prevede că persoana obligată la amendă sau despăgubire poate face cerere de reexaminare, prin care solicită, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în deciziile de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Mădălina Ștefania Diaconu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 3

din 10 ianuarie 2006

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 391 alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală

|                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Ioan Vida          | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu | — judecător          |
| Aspazia Cojocaru   | — judecător          |
| Constantin Doldur  | — judecător          |
| Kozsokár Gábor     | — judecător          |
| Acsinte Gaspar     | — judecător          |
| Petre Ninosu       | — judecător          |
| Ion Predescu       | — judecător          |
| Iuliana Nedelcu    | — procuror           |
| Cristina Toma      | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 391 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Camoglu Ersin, Ozdemir Murat Mert și Karaloglu Ismail Cenk în Dosarul nr. 484/P/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția penală.

La apelul nominal răspunde partea Societatea Comercială „Daewoo Heavy Industries” — S.A. din Mangalia, prin avocat Sonia Geagiu, cu delegație la dosar. Lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 iulie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 484/P/2005, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 391 alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Camoglu Ersin, Ozdemir Murat Mert și Karaloglu Ismail Cenk într-o cauză ce are ca obiect o contestație în anulare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 391 alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală încalcă dreptul părților la un proces echitabil, dreptul la apărare, precum și principiul publicității ședințelor de judecată, drepturi care nu pot fi exercitate dacă părțile nu sunt citate la examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare.

**Curtea de Apel Constanța — Secția penală** apreciază ca fiind întemeiate criticile de neconstituționalitate formulate, întrucât, în cazul în care părțile nu cunosc data soluționării cauzei, nu se poate asigura dreptul acestora la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 391 alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, care au următorul conținut: „*Instanța examinează admisibilitatea în principiu a cererii de contestație prevăzute în art. 386 lit. a)–c), fără citarea părților.*” Din acest text este criticată ca fiind neconstituțională sintagma „fără citarea părților”.

Autorii excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 127 din Constituție, privind dreptul părților la un proces echitabil, dreptul la apărare și caracterul public al dezbaterilor.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că autorii excepției apreciază că „teza din Codul de procedură penală subzistă”, deși practica Curții de Apel Constanța a fost aceea de a cita părțile în calea extraordinară de atac.

Din încheierea de ședință, prin care a fost sesizată Curtea Constituțională, rezultă că procedura este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art. 176–181 din Codul de procedură penală.

Așadar, dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță „care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”.

În cauza de față, părțile fiind legal citate și prezente prin reprezentanți, dispoziția legală criticată nu are legătură cu soluționarea litigiului. Astfel, excepția ridicată apare ca inadmisibilă și trebuia respinsă de instanță, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.



Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 391 alin. 1 teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Camoglu Ersin, Ozdemir Murat Mert și Karaloglu Ismail Cenk în Dosarul nr. 484/P/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 6**

din 10 ianuarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida               | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu      | — judecător          |
| Aspazia Cojocaru        | — judecător          |
| Constantin Doldur       | — judecător          |
| Kozsokár Gábor          | — judecător          |
| Acsinte Gaspar          | — judecător          |
| Petre Ninosu            | — judecător          |
| Ion Predescu            | — judecător          |
| Florentina Baltă        | — procuror           |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

**falimentului.** Excepția a fost ridicată de Ioan Brezan într-o cauză comercială având ca obiect soluționarea contestației în anulare introduse de autorul excepției împotriva unei decizii a Curții de Apel Oradea, decizie prin care a fost anulat ca netimbrat recursul declarat de autorul excepției împotriva unei sentințe a judecătorului-sindic.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la un proces echitabil prin aceea că afișarea citației la sediul instanței poate prejudicia partea astfel citată, care poate fi pusă în situația de a nu lua act de existența litigiului atunci când nu locuiește în țară ori în orașul în care se află instanța de judecată și totodată prin faptul că partea nu are posibilitatea de a fi informată din timp cu privire la existența unui litigiu pentru a se apăra și a beneficia de garanțiile unui proces echitabil.

**Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât, chiar dacă în materia Legii nr. 64/1995 cererile sunt urgente și trebuie soluționate cu celeritate, dispozițiile privind citarea părților în recurs prin publicitate aduc atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, partea neavând posibilitatea de a fi informată din timp cu privire la termenul stabilit pentru soluționarea recursului, pentru a-și pregăti apărarea.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât legiuitorul, în considerarea unor situații deosebite,

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 655/C/2005, **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a**



cum ar fi necesitatea soluționării rapide a cauzelor și evitarea devalorizării bunurilor din patrimoniul debitorului, poate institui norme speciale de procedură, iar, potrivit Legii nr. 64/1995, comunicarea sau notificarea oricărui alt act de procedură se realizează tot în modalitățile și condițiile stabilite de Codul de procedură civilă, doar în cazurile de excepție, expres prevăzute de lege, citarea urmând a se face prin publicitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât specificul domeniului supus reglementării, și anume procedura reorganizării judiciare și a falimentului, a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, unele dintre acestea fiind stabilirea curții de apel ca instanță de recurs, modul de citare a părților și actele care interesează soluționarea recursului pentru hotărârile date de judecătorul-sindic ca urmare a îndeplinirii principalelor sale atribuții.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (3) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, având următorul conținut: „*Recursul va fi judecat de completuri specializate, în termen de*

*30 de zile de la înregistrarea dosarului la curtea de apel. Citarea părților se face prin publicitate. În vederea soluționării recursului, se trimit la curtea de apel în copie certificată, sub semnătura grefierului-șef al tribunalului, numai actele care interesează rezolvarea recursului.*”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale atacate contravin art. 21 alin. (3), privind dreptul la un proces echitabil, și art. 24, referitoare la dreptul la apărare, din Constituție, precum și art. 6 paragraful 1, privind dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că modalitatea citării prin publicitate, în cadrul recursului din materia Legii nr. 64/1995, prevăzută de dispozițiile legale criticate, constituie o normă derogatorie de la dispozițiile art. 85—100 din Codul de procedură civilă, conform cărora citarea părților se face la domiciliul sau reședința acestora.

Această normă derogatorie a fost adoptată de legiuitor în virtutea prerogativelor sale stabilite prin art. 126 alin. (2) din Constituție, în deplin acord cu toate celelalte prevederi constituționale, fiind justificată prin imperativul celerității procedurii reorganizării judiciare și a falimentului.

Curtea constată că prin acest mod de reglementare a citării în recurs procesul nu devine inechitabil, așa cum fără temei susține autorul excepției, întrucât regula procedurală se aplică în egală măsură tuturor părților și nici nu se nesocotește dreptul la apărare, deoarece procesul aflându-se în calea de atac, iar nu la prima instanță, părțile au cunoștință de existența lui și, pe cale de consecință, au posibilitatea de a se informa asupra stadiului procedurii. Prin urmare, susținerile autorului, potrivit cărora dispozițiile legale criticate îl împiedică să ia cunoștință de existența litigiului, sunt nefondate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Ioan Brezan în Dosarul nr. 655/C/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

## ORDIN

**pentru aprobarea Normei metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005**

În temeiul art. II din Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 pentru aprobarea Programului privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor, conectarea satelor la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma metodologică de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, republicată, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Normele metodologice ale ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 1.270/1999 de aplicare a

Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 pentru aprobarea Programului privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor, conectarea la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 211/1999, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 23 iunie 1999.

Art. 4. — Direcția generală achiziții în lucrări publice și infrastructură rurală va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Gheorghe Dobre**

București, 21 decembrie 2005.  
Nr. 2.217.

ANEXĂ

## NORMĂ METODOLOGICĂ

**de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 577/1997 privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005**

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Programul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, denumit în continuare *Program*, reprezintă sprijinul acordat de statul român pentru echiparea comunelor și satelor din componența acestora cu lucrări de infrastructură rutieră și edilitară, prin continuarea și extinderea Programului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 24 iunie 1999, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005.

(2) Programul este compus din:

a) subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate, prevăzut în anexa nr. 1;

b) subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 2. — (1) Fondurile alocate de la bugetul de stat pentru finanțarea Programului se cuprind și se derulează

prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) În completarea fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru realizarea lucrărilor prevăzute în cadrul Programului vor fi utilizate și soluții alternative de finanțare, cum ar fi: alocații de la bugetul local, alte surse atrase (contribuția populației, sponsorizări etc.), precum și, după caz, credite interne, credite externe rambursabile sau nerambursabile.

(3) Contribuția populației la realizarea obiectivelor prevăzute în Program este benevolă, sub formă de participare în muncă sau în bani, și este stabilită de consiliile locale, prin consultarea colectivităților locale.

Art. 3. — (1) Consiliile locale au obligația de a aduce la cunoștință locuitorilor comunei/satului prevederile Programului, proiectele înscrise în acesta, etapele de realizare, costurile estimative și să solicite sprijinul acestora pentru îndeplinirea lui.

(2) Selecția proiectelor care fac obiectul finanțării Programului se va face de către consiliile județene și consiliile locale, în baza unor criterii stabilite de aceste



autorități, având în vedere, în principal, zonele cu disfuncționalități mari în alimentarea cu apă potabilă, comunele cu potențial economico-turistic, precum și asigurarea condițiilor minimale de infrastructură rurală în comunitățile sărace.

(3) Promovarea de noi proiecte va urmări posibilitatea asigurării surselor de finanțare, avându-se în vedere cu prioritate finalizarea celor începute, alinierea soluțiilor tehnice la standardele europene implementate în România, cu prevederea soluțiilor economice în proiectare, execuție și întreținere.

(4) Programele anuale vor viza corelarea cu termenele de punere în funcțiune a obiectivelor promovate prin procedurile de achiziție publică și a cuantumului posibil de asigurat în finanțarea execuției acestora.

(5) Consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive, răspund de realizarea prevederilor Programului în interesul colectivității locale respective.

(6) Consiliile județene, în baza atribuțiilor lor, sprijină și coordonează activitatea consiliilor locale în fundamentarea proiectelor, asigură asistența juridică și tehnică de specialitate necesară și monitorizează executarea lucrărilor în calitatea lor de ordonator de credite, în conformitate cu Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Consiliile locale sunt titulari de contracte pentru obiectivele din administrarea acestora.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului coordonează realizarea Programului, fundamentează, împreună cu consiliile județene, necesarul anual de fonduri de la bugetul de stat și urmărește, prin organele sale, realizarea Programului, în conformitate cu Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

## CAPITOLUL II

### Subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate

Art. 5. — (1) Prin *drumuri de interes local*, în contextul finanțării subprogramului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate, sunt avute în vedere drumurile comunale și drumurile de interes județean. Fac obiectul Programului drumurile județene care asigură legătura dintre comune, sectoarele de drumuri județene situate în intravilanul localităților rurale, între reședințele de comună cu orașe, municipii, după caz, obiective economico-turistice.

(2) Subprogramul are în vedere și străzile principale din interiorul comunelor, în funcție de importanța lor.

Art. 6. — (1) Categoriile de lucrări care pot fi finanțate în cadrul subprogramului prevăzut în anexa nr. 1 sunt:

- a) pietruiri de drumuri de interes local de pământ;
- b) îmbrăcămînți bituminoase pe drumurile de interes local de pământ sau pietruite;
- c) refacerea îmbrăcămînții drumurilor de interes local pietruite, asfaltate sau cu îmbrăcămînți bituminoase, degradate.

(2) De asemenea, pot fi finanțate următoarele lucrări:

- a) corecția elementelor geometrice — profiluri transversale și longitudinale, curbe, supraînălțări etc.;

- b) amenajarea acostamentelor;
- c) amenajarea intersecțiilor cu alte drumuri, inclusiv cu cele de exploatare sau vicinale, prin îmbrăcăminte din macadam sau balast pe o lungime de 50 m;

d) execuția de șanțuri de colectare și dirijare a apelor pluviale;

e) construcția de podețe și poduri, ziduri de sprijin și consolidări de taluzuri, acolo unde situația o impune.

Art. 7. — (1) Pentru a se evita scoaterea terenurilor din circuitul agricol sau silvic se vor respecta, pe cât posibil, traseul actual, lățimea carosabilului și ampriza existentă.

(2) Lucrările noi sau de reabilitare se vor realiza pe bază de proiect tehnic, iar încredințarea atât a elaborării documentației tehnico-economice, cât și a contractelor de execuție a lucrărilor se va face prin contract de achiziție publică, atribuit în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

(3) Proiectele tehnice, indiferent de administratorul drumului, se aprobă de ordonatorul de credite, conform competențelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Se vor urmări implementarea și extinderea aplicării, în cadrul unor programe-pilot de proiectare, execuție și urmărire a comportării în exploatare, a unor soluții constructive, materiale și/sau tehnologii noi, prin realizarea de prototipuri și experimentări *in situ*.

Art. 8. — În intravilan, accesul din drumul comunal sau județean către gospodăriile riveranilor se va realiza prin grija și pe cheltuiala fiecărui proprietar. Pentru o rezolvare unitară, primăriile, sub coordonarea direcției de specialitate din cadrul consiliului județean, vor elabora detalii-tip de amenajare a accesului, obligatorii pentru fiecare locuitor riveran drumului.

Art. 9. — În situația în care un drum comunal este administrat pe tronsoane de către mai multe consilii locale, iar Programul prevede pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea integrală a acestuia, atribuțiile fiecărei primării se vor stabili pe bază de protocol, cu avizul consiliului județean. În protocol va fi desemnat consiliul local care răspunde de realizarea unitară a proiectului. Proiectul tehnic va fi aprobat prin ordin comun al consiliilor locale care administrează tronsoanele de drum și va fi avizat conform legii.

Art. 10. — Podurile noi de pe tronsoanele de drumuri comunale și județene care urmează a fi pietruite, reabilitate și/sau asfaltate sunt investiții publice și se realizează în conformitate cu reglementările în domeniu. Consiliile județene și locale vor urmări ca podurile noi să se realizeze corelat cu lucrările de bază. În mod similar se va proceda și cu reparațiile podurilor existente.

Art. 11. — Autoritățile locale vor avea în vedere asigurarea unor proiecte economice în conformitate cu normativele și standardele de proiectare în vigoare. Temele de proiectare vor face precizări cu privire la respectarea parametrilor tehnici impuși de aceste normative.

Art. 12. — (1) Autoritățile locale vor asigura realizarea activităților de întreținere a drumurilor de interes local (județene, comunale, vicinale, străzi) pietruite, reabilitate și/sau asfaltate, care constau, în principal, din:

- a) întreținerea platformei drumului: nivelarea, astuparea gropilor, refacerea stratului de balast sau de macadam etc.;
- b) asigurarea scurgerii apelor din zona drumului;
- c) întreținerea și curățarea șanțurilor, rigolelor și drenurilor;
- d) întreținerea zidurilor de sprijin;
- e) întreținerea semnalizării verticale;
- f) repararea prin plombare a degradărilor, fisurilor;



g) tratamente de suprafață.

(2) Lucrările de întreținere se vor efectua în conformitate cu normativele privind întreținerea și repararea drumurilor publice în vigoare.

### CAPITOLUL III

#### Subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor

Art. 13. — (1) Subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor asigură introducerea sistemelor centralizate de alimentare cu apă și are în vedere asigurarea alimentării cu apă în circa 30% din localitățile care nu dispun de sisteme centralizate de alimentare cu apă, prin:

a) finalizarea obiectivelor de investiții aflate în prezent în execuție (inclusiv a celor puse în funcțiune parțial);

b) începerea de noi obiective, pe bază de studii de fezabilitate aprobate, în curs de aprobare sau în elaborare la data aprobării Programului.

(2) Alimentările cu apă sunt obiective de investiții publice, iar începerea de noi obiective se va face eșalonat, în funcție de priorități.

Art. 14. — (1) Elaborarea documentațiilor tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate și proiectele tehnice de execuție, și încredințarea execuției lucrărilor se vor face cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

(2) Aprobarea documentațiilor tehnico-economice se va face cu respectarea Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, în contextul avizării studiilor de fezabilitate conform reglementărilor în vigoare.

(3) Studiile de fezabilitate aferente obiectivelor noi de alimentare cu apă vor adopta soluții compatibile cu reglementările de mediu din România, adaptate și/sau armonizate cu cele ale Uniunii Europene în domeniu, avându-se în vedere, în perspectivă, și realizarea investițiilor care vor fi demarate în cadrul Programului național de construcție a rețelei de canalizare și de realizare a stațiilor de epurare în localitățile rurale.

Art. 15. — Stabilirea priorităților pentru obiectivele de investiții noi va avea în vedere rezolvarea zonelor cu disfuncționalități mari în asigurarea cu apă potabilă, localitățile cu potențial economic existent sau de perspectivă și comunitățile sărace, în acord cu prevederile Planului de amenajare a teritoriului național aprobat, secțiunea a II-a „Apă”: zone cuprinzând localități rurale, cu resurse limitate de apă, care reclamă realizarea unor lucrări prioritare de alimentare cu apă în sistem centralizat.

Art. 16. — (1) În cadrul procesului de analiză, adoptare a deciziilor și stabilire a soluțiilor, factorii implicați în procesul de implementare a investițiilor de alimentare cu apă potabilă în mediul rural trebuie să aibă în vedere promovarea unor variante cât mai simple și economice, determinate și de tipul surselor de apă — de adâncime sau de suprafață.

(2) La realizarea lucrărilor va fi prevăzută utilizarea exclusivă a materialelor agrementate, conform reglementărilor naționale și pe baza standardelor naționale armonizate cu legislația și exigențele Uniunii Europene în domeniu.

(3) Nu se vor realiza sisteme centralizate de alimentare cu apă în situațiile în care sunt posibile adâncirea, amenajarea, curățarea și dezinfectarea fântânilor existente, dacă pânza de apă freatică este situată la mică adâncime,

iar parametrii de calitate ai apei se încadrează în limitele admise.

(4) După caz, poate fi avută în vedere și construirea de puțuri forate de mică adâncime dotate cu pompe submersibile, conductă de refulare, stație de clorinare, rezervor și rețea de distribuție locală sau ramificată.

(5) Autoritățile locale vor iniția și vor efectua o campanie de educare a populației pentru a gospodări rațional resursele de apă existente, de conștientizare a populației în ceea ce privește importanța lucrărilor având ca obiect apa și mobilizarea cetățenilor în lupta împotriva poluării resurselor de apă, în conformitate cu legislația europeană.

(6) Autoritățile locale vor elabora o metodologie simplificată privind posibilitățile locuitorilor de branșare la rețeaua de distribuție a apei potabile, cu costuri minime privind autorizația de construire și a lucrărilor de execuție.

### CAPITOLUL IV

#### Atribuții și responsabilități în coordonarea Programului

Art. 17. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prin direcția de specialitate, coordonează realizarea Programului, scop în care:

a) fundamentează, împreună cu consiliile județene, necesarul anual de fonduri din sume de la bugetul de stat către bugetele locale, în conformitate cu prioritățile comunităților locale, distinct pe obiective și/sau localități, pe subprograme și pe surse de finanțare, în condițiile legii;

b) prezintă și susține la Ministerul Finanțelor Publice necesarul anual de fonduri din sume de la bugetul de stat, în limita valorică posibil de mobilizat cu această destinație, ca anexă la proiectul legii anuale de aprobare a bugetului de stat;

c) sprijină, printr-o îndrumare metodologică unitară și coerentă, elaborarea de către consiliile județene și consiliile locale a programelor proprii, asigură controlul respectării prevederilor programului aprobat și a priorităților prevăzute;

d) participă, prin reprezentanți specialiști, în comisiile de evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție pentru obiectivele din Program;

e) urmărește aplicarea Programului prin organizarea periodică de analize asupra modului de derulare a acestuia și inițiază, împreună cu consiliile județene implicate, măsuri pentru eliminarea disfuncționalităților apărute;

f) participă, prin reprezentanți specialiști, la activitățile comisiilor de recepție la terminarea lucrărilor și finală, pentru obiectivele din Program.

Art. 18. — (1) Fundamentarea necesarului anual de fonduri se stabilește pe subprograme și obiective de către consiliile județene, împreună cu consiliile locale, pe baza listelor cuprinzând propunerile de obiective, pentru a fi prevăzute în programul anual, și a priorităților justificate de către autoritățile locale, și se prezintă Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) Necesarul de fonduri va fi fundamentat astfel:

a) pentru lucrările în continuare, în funcție de realizările valorice la zi, restul de executat actualizat pe baza indicilor de inflație prognozați la data de 1 ianuarie a anului pentru care se stabilește necesarul, stadiul fizic al execuției și termenul de punere în funcțiune contractat;

b) pentru obiectivele noi, în funcție de stadiul pregătirii și aprobării documentației de execuție și de posibilitățile de asigurare cu fonduri, avându-se în vedere necesitatea ca



în primul an de execuție să fie asigurate fonduri, pentru minimum 40% din valoarea lucrării.

(3) Necesarul va fi stabilit la termenele prevăzute pentru elaborarea bugetului de stat prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și va fi defalcat pe surse de finanțare, și anume:

a) sume de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului;

b) credite interne;

c) credite externe, rambursabile sau nerambursabile;

d) alocații din bugetul local și din alte surse atrase, cum ar fi contribuția populației, sponsorizări etc.

(4) Fiecare consiliu local are obligația de a identifica și de a propune și alte surse de finanțare, altele decât cele exemplificate la alineatul precedent, sau altele care să sprijine bugetul de stat și care să contribuie la urgentarea realizării lucrărilor.

Art. 19. — Finanțarea Programului:

(1) Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului analizează și verifică propunerile prezentate de consiliile județene și încadrarea acestora în Program și stabilește distinct creditele bugetare ce urmează să fie cuprinse în proiectul bugetului propriu.

(2) După intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului repartizează pe consilii județene, în funcție de stadiul lucrărilor și de prioritățile locale, suma anuală aprobată pentru derularea Programului, pe care o comunică acestora, defalcată pe subprograme.

(3) Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului analizează și avizează listele cu propunerile de finanțare primite de la consiliile județene și elaborate în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 3, după care întocmește și transmite acestora, pe subprograme, listele anuale de finanțare, aprobate de conducerea ministerului după același model prevăzut în anexa nr. 3.

(4) Consiliile județene încheie convenții cu consiliile locale pentru alocarea către acestea a sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pentru finanțarea proiectării și execuției lucrărilor înscrise în Program.

Art. 20. — (1) Lunar, consiliile județene vor transmite direcției coordonatoare a Programului din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, până la data de 5 a lunii următoare celei expirate, situația privind derularea Programului pe anul în curs, în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 4, precum și extrasul de cont la zi.

(2) Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului verifică solicitările de finanțare înscrise de către consiliile județene, potrivit modelului cuprins în anexa nr. 4, după care întocmește și transmite acestora, pe subprograme, listele lunare de finanțare, aprobate de conducerea ministerului după același model prevăzut în anexa nr. 4, și le virează acestora, lunar, sumele solicitate, cu ordin de plată tip trezorerie, în conturile consiliilor județene, deschise la unitățile Trezoreriei Statului, în limita plafoanelor anuale aprobate. Pentru o derulare mai eficientă a Programului consiliile județene vor deschide conturi separate pentru finanțarea subprogramului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și a subprogramului privind alimentarea cu apă a satelor.

(3) Situațiile de lucrări lunare, întocmite de către executanți în vederea decontării, vor fi verificate și însușite de inspectori de specialitate autorizați, primari, reprezentanți autorizați ai consiliilor județene, și vor fi vizate, din punctul de vedere al calității lucrărilor executate, de către reprezentanții inspectoratului de stat în construcții teritorial.

(4) Consiliile județene, pe baza convențiilor încheiate cu consiliile locale și în urma verificării situațiilor de lucrări, virează lunar, din contul menționat mai sus, sumele respective în conturile deschise, pe subprograme, la trezorerie de către consiliile locale beneficiare de lucrări.

(5) În conturile deschise de către consiliile județene la unitățile Trezoreriei Statului pentru finanțarea Programului se vor reține numai sumele repartizate pentru obiectivele nominalizate să fie finanțate de către acestea.

Art. 21. — (1) Aceste venituri se vor evidenția în bugetele locale și se vor utiliza pentru realizarea unor cheltuieli curente și de capital din competența de finanțare a autorităților administrației publice locale pentru finanțarea Programului.

(2) Consiliile județene și consiliile locale răspund, în condițiile legii, de utilizarea sumelor primite pentru realizarea obiectivelor cuprinse în listele aprobate în acest scop.

(3) Consiliile județene asigură evidența primirii și utilizării fondurilor în conturile deschise pe seama acestora la unitățile Trezoreriei Statului.

(4) La finele anului de plan, consiliile județene vor justifica Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului sumele primite, potrivit modelului de decont prevăzut în anexa nr. 5, care se va transmite până la data de 20 ianuarie a anului următor celui expirat.

(5) În scopul îmbunătățirii monitorizării derulării Programului și a rezultatelor acesteia, trimestrial, până la data de 15 a lunii următoare trimestrului expirat, consiliile județene vor transmite la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului o informare care va cuprinde datele menționate în anexa nr. 6.

Art. 22. — (1) La terminarea lucrărilor, consiliile județene vor transmite Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului copii de pe procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, iar după expirarea duratei garanției de bună execuție, și procesele-verbale de recepție finală.

(2) Înainte de desfășurarea activităților de recepție a lucrărilor, consiliile județene vor adresa, în scris, Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului invitații pentru participarea unui reprezentant al acestuia.

(3) Consiliile județene și consiliile locale au obligația de a înregistra în contabilitatea proprie operațiunile legate de primirea și utilizarea fondurilor alocate de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(4) Primirea și utilizarea fondurilor se reflectă în execuția bugetară a consiliului județean sau local, după caz, iar sumele neutilizate la sfârșitul anului se restituie în contul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, până la data de 20 ianuarie a anului următor celui expirat.

Art. 23. — Anexele nr. 1—6\*) fac parte integrantă din prezenta normă metodologică.

\*) Anexele nr. 1—6 sunt reproduse în facsimil.

## PROGRAMUL

privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor

**Subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate**

| Nr. crt.     | Consiliul Județean | Lungime drumuri comunale clasate conf. HG nr. 540/2000<br>km | Valoare estimată subprogram drumuri comunale mii RON | Lungime drumuri județene clasate conf. HG nr. 540/2000<br>km | Valoare estimată subprogram drumuri județene mii RON |
|--------------|--------------------|--|--|--|--|
| 1            | 2                  | 3  | 4  | 5  | 6  |
| 1            | ALBA               | 1135,29  | 136.435,00   | 1.044,61   | 16.509,80  |
| 2            | ARAD               | 759,07   | 175.508,50   | 1.078,33   | 50.443,47  |
| 3            | ARGES              | 1230,95  | 127.116,00   | 1.195,75   | 10.120,00  |
| 4            | BACAU              | 1022,80  | 131.850,00   | 1.000,45   | 26.495,00  |
| 5            | BIHOR              | 1421,25  | 168.575,00   | 806,59   | 63.069,00  |
| 6            | BISTRITA NASAUD    | 433,93   | 154.413,00   | 760,73   | 105.360,00   |
| 7            | BOTOSANI           | 1022,15  | 171.968,00   | 667,84   | 3.992,11   |
| 8            | BRASOV             | 322,65   | 58.842,55  | 772,19   | 15.180,00  |
| 9            | BRAILA             | 352,75   | 59.545,00  | 631,36   | 9.210,60   |
| 10           | BUZAU              | 1393,37  | 379.446,00   | 930,78   | 8.710,00   |
| 11           | CARAS SEVERIN      | 501,30   | 60.680,00  | 882,50   | 50.226,50  |
| 12           | CALARASI           | 145,23   | 27.506,00  | 650,35   | 27.143,00  |
| 13           | CLUJ               | 912,68   | 121.665,00   | 1.383,02   | 43.854,00  |
| 14           | CONSTANTA          | 995,10   | 99.770,00  | 847,33   | 44.550,00  |
| 15           | COVASNA            | 284,39   | 70.692,00  | 368,24   | 18.578,00  |
| 16           | DAMBOVITA          | 604,26   | 69.017,50  | 809,14   | 12.400,00  |
| 17           | DOLJ               | 790,85   | 184.136,00   | 975,58   | 70.896,87  |
| 18           | GALATI             | 378,05   | 64.012,00  | 863,49   | 21.917,00  |
| 19           | GIURGIU            | 249,98   | 95.978,40  | 560,72   | 18.136,00  |
| 20           | GORJ               | 692,72   | 40.005,00  | 864,04   | 24.485,15  |
| 21           | HARGHITA           | 352,89   | 47.252,00  | 878,20   | 57.683,38  |
| 22           | HUNEDOARA          | 1401,11  | 131.860,00   | 1.321,69   | 66.053,00  |
| 23           | IALOMITA           | 315,75   | 64.340,00  | 1.064,31   | 30.328,20  |
| 24           | IASI               | 960,92   | 108.818,00   | 487,31   | 25.104,50  |
| 25           | ILFOV              | 185,26   | 39.687,50  | 448,88   | 47.578,00  |
| 26           | MARAMURES          | 370,42   | 119.900,00   | 895,82   | 205.958,00   |
| 27           | MEHEDINTI          | 711,07   | 80.405,00  | 772,42   | 28.735,00  |
| 28           | MURES              | 829,09   | 245.912,00   | 823,28   | 6.629,50   |
| 29           | NEAMT              | 644,42   | 69.380,00  | 758,58   | 65.992,00  |
| 30           | OLT                | 633,91   | 191.960,00   | 1.101,87   | 12.000,00  |
| 31           | PRAHOVA            | 740,79   | 91.050,00  | 1.186,33   | 10.180,00  |
| 32           | SATU MARE          | 497,04   | 43.543,75  | 627,97   | 78.127,00  |
| 33           | SALAJ              | 675,85   | 78.018,00  | 840,81   | 52.248,81  |
| 34           | SIBIU              | 412,12   | 50.041,00  | 943,70   | 229.581,84   |
| 35           | SUCEAVA            | 696,54   | 75.724,00  | 1.136,45   | 30.288,00  |
| 36           | TELEORMAN          | 313,37   | 134.280,00   | 853,54   | 166.090,40   |
| 37           | TIMIS              | 1221,90  | 187.044,00   | 1.144,80   | 21.070,00  |
| 38           | TULCEA             | 355,18   | 212.196,00   | 657,76   | 75.521,00  |
| 39           | VASLUI             | 826,75   | 247.808,00   | 1.006,52   | 97.007,80  |
| 40           | VALCEA             | 671,55   | 66.960,00  | 935,57   | 103.174,33   |
| 41           | VRANCEA            | 549,75   | 69.011,00  | 1.030,93   | 88.618,00  |
| <b>TOTAL</b> |                    | <b>28014,42</b>  | <b>4.752.351,20</b>                                  | <b>36.009,75</b>   | <b>2.139.245,26</b>                                  |

## NOTĂ:

Valorile estimate ale lucrărilor incluse în subprogramele de drumuri comunale și județene sunt aferente tronsoanelor de drumuri propuse de consiliile județene, la solicitarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea fundamentării Programului.

Listele cu portofoliul lucrărilor se constituie anual și se completează și/sau modifică, după caz, prin nominalizări ale consiliilor județene.



## PROGRAMUL

privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor

*Subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor*

| Nr. crt. | Judetul             | Nr. sate fără alimentare cu apă | Valoare estimată subprogram alim. cu apă mii RON |
|----------|---------------------|---------------------------------|--|
| 0        | 1                   | 2                               | 3  |
| 1        | ALBA                | 180                             | 110.817  |
| 2        | ARAD                | 226                             | 49.193   |
| 3        | ARGES               | 150                             | 25.896   |
| 4        | BACAU               | 465                             | 80.101   |
| 5        | BIHOR               | 343                             | 390.789  |
| 6        | BISTRITA-NASAUD     | 218                             | 38.536   |
| 7        | BOTOSANI            | 108                             | 523.222  |
| 8        | BRASOV              | 79                              | 64.973   |
| 9        | BRAILA              | 93                              | 26.550   |
| 10       | BUZAU               | 326                             | 33.188   |
| 11       | CARAS-SEVERIN       | 79                              | 86.824   |
| 12       | CALARASI            | 111                             | 13.806   |
| 13       | CLUJ                | 242                             | 78.324   |
| 14       | CONSTANTA           | 130                             | 9.837  |
| 15       | COVASNA             | 108                             | 34.960   |
| 16       | DĂMBOVITA           | 279                             | 49.000   |
| 17       | DOLJ                | 347                             | 15.799   |
| 18       | GALATI              | 138                             | 2.151  |
| 19       | GIURGIU             | 160                             | 114.463  |
| 20       | GORJ                | 107                             | 94.770   |
| 21       | HARGHITA            | 156                             | 31.465   |
| 22       | HUNEDOARA           | 360                             | 14.343   |
| 23       | IALOMITA            | 101                             | 19.164   |
| 24       | IASI                | 400                             | 82.470   |
| 25       | ILFOV               | 69                              | 88.383   |
| 26       | MARAMURES           | 221                             | 13.674   |
| 27       | MEHEDINTI           | 245                             | 103.400  |
| 28       | MURES               | 371                             | 65.232   |
| 29       | NEAMT               | 240                             | 21.812   |
| 30       | OLT                 | 328                             | 6.781  |
| 31       | PRAHOVA             | 244                             | 22.110   |
| 32       | SATU-MARE           | 160                             | 10.069   |
| 33       | SALAJ               | 143                             | 55.023   |
| 34       | SIBIU               | 151                             | 254.573  |
| 35       | SUCEAVA             | 366                             | 40.133   |
| 36       | TELEORMAN           | 230                             | 225.251  |
| 37       | TIMIS               | 271                             | 22.361   |
| 38       | TULCEA              | 85                              | 15.605   |
| 39       | VASLUI              | 371                             | 217.178  |
| 40       | VĂLCEA              | 402                             | 113.437  |
| 41       | VRANCEA             | 210                             | 9.300  |
|          | <b>TOTAL JUDEȚE</b> | <b>9.013</b>                    | <b>3.274.963</b>                                 |

## NOTĂ:

Numărul de sate și valorile estimate aferente sistemelor centralizate de alimentare cu apă reprezintă actualizarea de către consiliile județene a anexei inițiale la Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Listele cu portofoliul lucrărilor se constituie anual și se completează și/sau modifică, după caz, prin nominalizări ale consiliilor județene.



ANEXA Nr. 3  
la norma metodologică

CONSILIUL JUDEȚEAN .....

PROPUNERI DE ALOCAȚII BUGETARE PE ANUL 20...

pentru finanțarea Programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 577/1997, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.256/2005

| Nr. crt.              | Denumirea obiectivului*) | CONTRACT, ACT ADITIONAL |          | Rest de executat la 01.01.20.... |            | Program 20.... |            |       | Realizari fizice de la inceputul executiei**) km | Termen PIF contr. |    |
|-----------------------|--------------------------|-------------------------|----------|----------------------------------|------------|----------------|------------|-------|--|-------------------|----|
|                       |                          | Nr., data/executant     | Valoare  |                                  |            | TOTAL          | din care : |       |  |                   |    |
|                       |                          |                         | mii EURO | RON                              | Surse MTCT |                | Alte surse |       |  |                   |    |
|                       |                          | 5                       | 6        | 7                                |            | 8              |            | 9     | 10   | 11                |    |
| 0                     | 1                        | 2                       | 3        | 4                                | 5          | 6              | 7          | 8     | 9  | 10                | 11 |
| JUDEȚUL .....         |                          | TOTAL                   | TOTAL    | TOTAL                            | TOTAL      | TOTAL          | TOTAL      | TOTAL | TOTAL  | TOTAL             |    |
| Lucrari in continuare |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |
| 1                     |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |
| 2                     |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |
| Lucrari noi           |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |
| 3                     |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |
| 4                     |                          |                         |          |                                  |            |                |            |       |  |                   |    |

Președinte,

.....

Director economic,

.....

Director tehnic,

.....

\*) La subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local se vor preciza indicativul drumului, precum și pozițiile kilometrice pe care se realizează aceste lucrări. La subprogramul de alimentare cu apă a satelor se vor preciza atât comuna, cât și satele.

\*\*) La subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local se vor trece kilometrii finalizați și numărul podețelor. La subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor se vor trece stadiul fizic global al lucrărilor (procentual) pe principalele categorii de lucrări (foraj-captare, aducțiune gospodărie apă, distribuție etc.), precum și punerile în funcțiune parțiale.



CONSILIUL JUDEȚEAN .....

**LISTA**  
**lucrărilor de pietruire, reabilitare și/sau asfaltare a drumurilor comunale clasate și alimentarea cu apă a satelor, finanțate**  
**în luna ..... 20 .., conform Hotărârii Guvernului nr. 577/1997, republicată, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului**  
**nr. 1.256/2005**

| Nr. crt.      | Denumirea obiectivului *) | Contract                   |         | Rest de executat actualizat |         | Program anul ..... |            | Total anul..... | Realizat cum ulat de la începutul anului |            | TOTAL REALIZAT | Productie realizată și nedecontată cumulat | Realizări fizice cumulate de la începutul anului **) | Termen de punere in funcțiune |    |
|---------------|---------------------------|----------------------------|---------|-----------------------------|---------|--------------------|------------|-----------------|--|------------|----------------|--|--|-------------------------------|----|
|               |                           | nr..../dată..../ executant | valoare |                             |         | Surse MTCT         | Alte surse |                 | Surse MTCT                               | Alte surse |                |  |  |                               |    |
|               |                           |                            |         | mii Euro                    | mii RON | mii Euro           | mii RON    | mii RON         | mii RON                                  | mii RON    | mii RON        |  |  |                               |    |
| 0             | 1                         | 2                          | 3       | 4                           | 5       | 6                  | 7          | 8               | 9  | 10         | 11             | 12   | 13   | 14                            | 15 |
| JUDEȚUL ..... |                           | TOTAL                      | TOTAL   | TOTAL                       | TOTAL   | TOTAL              | TOTAL      | TOTAL           | TOTAL                                    | TOTAL      | TOTAL          | TOTAL                                      | TOTAL  |                               |    |
|               | Lucrări în continuare     |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |
| 1             |                           |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |
| 2             |                           |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |
|               | Lucrări noi               |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |
| 1             |                           |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |
| 2             |                           |                            |         |                             |         |                    |            |                 |  |            |                |  |  |                               |    |

Președinte,  
.....

Director economic,  
.....

Director tehnic,  
.....

\*) La subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local se vor preciza indicativul drumului, precum și pozițiile kilometrice pe care se realizează aceste lucrări. La subprogramul de alimentare cu apă a satelor se vor preciza atât comuna, cât și satele.

\*\*) La subprogramul privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local se vor trece kilometrii finalizați și numărul podețelor. La subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor se vor trece stadiul fizic global al lucrărilor (procentual) pe principalele categorii de lucrări (foraj-captare, aducțiune gospodărie apă, distribuție etc.), precum și punerile în funcțiune parțiale.



CONSILIUL JUDEȚEAN .....

## D E C O N T

privind utilizarea sumelor primite de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului  
pentru finanțarea Programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local  
clasate și alimentarea cu apă a satelor în anul .....

mii RON

| Nr. crt. | Denumirea obiectivelor cuprinse în lista de finanțare pentru anul în curs | Programul aprobat | Valoarea lucrărilor executate, recepționate și plătite | Sumele primite drept finanțare de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului | Sumele neutilizate la finele anului |
|----------|---|-------------------|--|---|-------------------------------------|
| 0        | 1   | 2                 | 3  | 4   | 5=4-3                               |
|          |   |                   |  |   |                                     |
|          |   |                   |  |   |                                     |
|          |   |                   |  |   |                                     |

Președinte,

.....

Director economic,

.....

CONSILIUL JUDEȚEAN .....

## I N F O R M A R E

asupra modului de derulare a Programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local  
clasate și alimentarea cu apă a satelor în trim. .... 20.....

| Nr. crt | Denumire obiectiv<br>-drumuri : indicativ, traseu<br>-apă : comună, sat | Caracteristici :<br>-drumuri : lungime totală,<br>tronson finanțat în anul curent<br>poziții kilometrice, lungime<br>-apă : tip sursă, capacitate<br>rezervor, lungime rețea distribuție<br>populație deservită (nr. locuitori) | Principalele probleme înregistrate și modul de soluționare<br>-desfășurarea procedurilor de achiziție;<br>-încheierea contractelor de proiectare și execuție;<br>-respectarea prevederilor proiectului tehnic;<br>-calitatea lucrărilor executate etc.... | Cazuri de abandonare<br>nejustificată a<br>execuției și<br>măsurile întreprinse | Orice alte aspecte<br>pentru a căror<br>rezolvare se solicită<br>sprijinul MTCT |
|---------|---|---|---|---|---|
| 0       | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   |
|         |   |   |   |   |   |
|         |   |   |   |   |   |
|         |   |   |   |   |   |

Director economic,

.....

Președinte,

.....

Director tehnic,

.....

## NOTĂ:

La capitolul „drumuri“ se vor înscrie separat obiectivele pe categorii și tip de îmbrăcăminte (comunale — pietruiri, comunale — asfaltări, comunale — reabilitări; județene — idem; străzi principale în comune — idem.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 113046